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## Förord

**Välkommen till kursen** ***Bedömning och betygssättning i didaktiska processer!***

Syftet med studiehandledningen är att underlätta studierna genom att tydliggöra kursens syften, mål och uppläggning. Förutom information om föreläsningar, litteratur och kursuppgifter omfattar studiehandledningen även information om examination och kursens bedömningsgrunder.

I studiehandledningen finns kursens schema och litteraturlista.

***Lycka till med studierna!***

Agneta Grönlund

Tobias Jansson

Elisabeth Eriksson

Kursansvariga

### **Kontaktuppgifter**

Postadress till kursansvariga:

Linköpings universitet

IBL

581 83 Linköping

Kursansvariga:

Agneta Grönlund, [agneta.gronlund@liu.se](mailto:agneta.gronlund@liu.se), 013-28 21   
Tobias Jansson, [tobias.jansson@liu.se](mailto:tobias.jansson@liu.se), 013-28 20 91  
Elisabeth Eriksson, [elisabeth.eriksson@liu.se](mailto:elisabeth.eriksson@liu.se), 013-28 58 95

Kursadministratör: Maria Lorin, [maria.lorin@liu.se](mailto:maria.lorin@liu.se), 013- 28 20 79

Programansvarig: Ingrid Olsson, [ingrid.olsson@liu.se](mailto:ingrid.olsson@liu.se), 013-28 44 71

Kursmentor: Åsa Howchin Wallén, [asa.howchin-wallen@liu.se](mailto:asa.howchin-wallen@liu.se)

## Kursens mål och innehåll

Kursen Bedömning och betygssättning är en kurs som belyser bedömning ur pedagogiska, didaktiska och etiska perspektiv. Den ges inom Kompletterande pedagogisk utbildning (KPU), Vidareutbildning av lärare som saknar lärarexamen (VAL) och Utländska lärares vidareutbildning (ULV) vid Linköpings universitet,

I kursen studeras kunskapsbedömning och betygssättning utifrån ett vetenskapligt förhållningssätt. Kursen behandlar lärares formella bedömningsuppdrag och vad det uppdraget innebär i praktiken. De studerande ska konstruera, analysera och kritiskt granska bedömningsinstrument i det egna ämnet. I detta sammanhang är begreppen giltighet, tillförlitlighet och likvärdighet centrala. I första hand fokuseras klassrums­bedömningar, men även nationella prov och internationella kunskapsmätningar uppmärksammas.

Bedömningsteoretiska begrepp och redskap för både summativ och formativ bedömning studeras och problematiseras. I kursen behandlas bedömning ur såväl ett historiskt som ett internationellt perspektiv. Etiska, pedagogiska och ämnesdidaktiska konsekvenser av olika former av bedömning problematiseras. I kursen ingår att genomföra en kritisk granskning av ett vetenskapligt arbete med inriktning mot ämnesdidaktisk bedömning.

**Mål**

|  |
| --- |
| Efter avslutad kurs skall den studerande kunna   * jämföra betygssystem och bedömningstraditioner i historisk och internationell kontext. * använda bedömningsteoretiska begrepp och modeller för att analysera kunskapsbedömning. * utveckla och kritiskt granska redskap för att bedöma och betygssätta elevers lärande i enlighet med styrdokument. * identifiera faktorer som kan påverka bedömningars likvärdighet och rättvisa. * diskutera pedagogiska, ämnesdidaktiska och etiska konsekvenser av bedömningssituationer * kritiskt granska ett vetenskapligt arbete inom det ämnesdidaktiska bedömningsfältet |

Kursen organiseras i ett antal föreläsningar och seminarier, genom litteraturstudier och i arbete med kursuppgifter. Seminarierna baseras på studentens förberedelser som att studera litteraturen och genomföra kursuppgifterna. Kursuppgifter följs upp och diskuteras vid seminarierna. Dessa bearbetningar betraktas som en förutsättning för lärandet och för att aktivt kunna bidra till seminariets innehåll.

Genom den nätbaserade lärplattformen LISAM sker en del av kurskommunikationen som den studerande ges möjlighet att medverka i tillsammans med kurskamrater och lärare. Via denna plattform ges även fortlöpande information under kursen och det är därför viktigt att den studerande regelbundet använder plattformen. Där finns även aktuella kursdokument som kursplan, studiehandledning med mera.

Kursen examineras i en skriftlig individuell hemtentamen fredag 27 oktober kl. 12.00-lördag 28 oktober kl. 18.00.

## Kursöversikt

| **Vecka 34–37** | **v. 38–41** | **v. 42–43** |
| --- | --- | --- |
| **Läsning inför vår första träff måndag 27 augusti**  Lundahl i *Lärande, skola, bildning: Grundbok för lärare.*  Skolverket (2011) Kunskapsbedömning i skolan. www.skolverket.se  **Att göra inför tisdag 18 september**  Bedömningshistoria, betygssystem och internationell utblick, kursuppgift 1.  Formativ bedömning, kursuppgift 2.  Granskning av bedömningsinstrument, kursuppgift 3. | **Att göra inför onsdag 17 oktober**  Ge/få formativ återkoppling på examinationsuppgift STN2, kursuppgift 4  Bedömningsrelaterade dilemman, kursuppgift 5  Ämnesdidaktisk kursuppgift, kursuppgift 6  Skriftlig examination STN2 | Inläsning inför examination  Examination 26–27 oktober hemtentamen, STN3. |

## 

## Schema Campusdagar

Detta schema ger en översikt. För salar för respektive grupper, se Time Edit. Sök på din campuslärares namn. Listor på grupper finns på Lisam och på dörren i respektive sal vid kursintroduktionen.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Måndag 27 augusti | 9.30-10.00 | Information till nya VAL-studenter | Ann-Charlotte Lindgren |
| Måndag 27 augusti | 10.15–12  9VAA09  Tobias Jansson  Sal:  9VAA09  Elisabeth Eriksson  Sal:  9KPA09  Agneta Grönlund  Sal: | Seminarium 1 – Kursintroduktion  Samtal utifrån läst litteratur | Tobias Jansson  Agneta Grönlund  Elisabeth Eriksson |
|  | 13.15–15  9VAA09/ 9KPA09  Sal: | Föreläsning Omdömen och betyg | Fredrik Alm |
|  | 15.15–17  9VAA09/ 9KPA09  Sal: | Föreläsning Formativ bedömning | Agneta Grönlund |
| Tisdag 18 september | 8.15–10  9VAA09/ 9KPA09  Sal: | Föreläsning Akademiskt skrivande | Lotta Alemyr |
|  | 10.15–12  9VAA09/ 9KPA09  Sal: | Prov och provkonstruktion | Tobias Jansson |
|  | 13.15–17  Se Time Edit för salar | Seminarium 2 – Betygssystem och bedömningsplanering (KU1b)    Seminarium 3 – Granskning av bedömningsinstrument (KU3) | Agneta Grönlund  Åsa H. Wallén  Tobias Jansson  Elisabeth Eriksson |
| Onsdag 17 oktober | 9.15–10  9VAA11  Sal:  9KPA09  Sal: | Information om VFU3  (VAL och ULV)  Information om VFU3  (KPU-halvfart) | Inger Haglund  Camilla Prytz  Tobias Jansson  Åsa H. Wallén  Inger Haglund |
|  | 10.15–12  9VAA09/ 9KPA09  Sal: grupprum, se info i Lisam | Seminarium 4, Ämnesdidaktiskt seminarium (KU6) | Ämnesdidaktiker |
|  | 13.15–17  Se Time Edit för salar | Seminarium 5 – Redovisning av examinationsuppgift 1, STN2 samt seminarieuppgift om återkoppling.  Seminarium 6 – Bedömningsrelaterade dilemman (KU5) | Agneta Grönlund  Tobias Jansson  Elisabeth Eriksson |
| fredag 26-lördag 27 oktober | Fredag kl. 8 Lördag kl. 18  Hemma | Hemtentamen | Agneta Grönlund  Tobias Jansson  Elisabeth Eriksson |

## Hålltider – inlämningar och redovisningar

*Tidpunkten anger senaste inlämningsdatum, det går givetvis alltid bra att lämna in tidigare!*

| Söndag 17 sept | Kursuppgift 1 inlämnas på Lisam.  Kursuppgift 2 inlämnas på Lisam. |
| --- | --- |
| Tisdag 18 sept | Kursuppgifterna 1b och 3 bearbetas vid seminarium.  Medtag förberedelser. |
| Lördag 30 sept | Skriftlig examination STN 2 inlämnas i mappen Uppgifter i Samarbetsytan i ditt grupprum. Namnge filen till ditt namn. |
| Måndag 2 okt | Information om formativ återkoppling till medstudent (kursuppgift 4) ges på Nyhetsfeed i Lisam. |
| Lördag 7 oktober | Dina två texter med återkopplingskommentarer till medstudenter läggs i mappen Kommentarer i ditt grupprum. Namnge filerna till medstudentens efternamn+eget efternamn. |
| Följ instruktion från din ämnesdidaktiker | Kursuppgift 6, Kritisk granskning av ämnesdidaktisk forskning inlämnas i respektive ämnesmapp på Lisam. |
| Fredag 13 oktober | Skriftlig examination STN2 inlämnas i Lisam. |
| Onsdag 17 oktober | Skriftlig examination STN2 redovisas vid seminarium.  Kursuppgift 5 redovisas och diskuteras vid seminarium.  Kursuppgift 6 behandlas i seminarium i enlighet med instruktion från ämnesdidaktiker. |
| Fredag-lördag 26-27 oktober | Hemtentamen genomförs |

## Ämnesdidaktiker

**Matematik**, Peter Frejd  
[peter.frejd@liu.se](mailto:peter.frejd@liu.se)

**Matematik, grundläggande färdigheter,** Pether Sundström

[pether.sundström@liu.se](mailto:pether.sundström@liu.se)

**Naturvetenskapliga ämnen och teknik,** Lars Björklund

[lars.bjorklund@liu.se](mailto:lars.bjorklund@liu.se)

**Svenska**, Suzanne Parmenius Swärd

[suzanne.parmenius-sward@liu.se](mailto:suzanne.parmenius-sward@liu.se)

**Moderna språk**, Ann-Sofie Persson, Julien Renard

[ann-sofie.persson@liu.se](mailto:ann-sofie.persson@liu.se)

julien.p.renard@liu.se

**Samhällsvetenskapliga ämnen+ek, fi, ps**, Agneta Grönlund

[agneta.gronlund@liu.se](mailto:agneta.gronlund@liu.se)

**Slöjd och estetisk verksamhet**, huvudansvarig Ingrid Bergqvist,

[ingrid.bergqvist@liu.se](mailto:ingrid.bergqvist@liu.se)

**Trä- och metallslöjd,** Bo Hinnerson, Ulf Härdner

[bo.hinnerson@liu.se](mailto:bo.hinnerson@liu.se)

ulf.hardner@liu.se

**Textilslöjd**, Ingrid Bergqvist  
[ingrid.bergqvist@liu.se](mailto:ingrid.bergqvist@liu.se)

**Idrott och hälsa**, Tove Johansson  
tove.johansson@liu.se

**Musik och bild,** Margaretha Grahn  
[margaretha.grahn@liu.se](mailto:margaretha.grahn@liu.se)

## Kursuppgifter

### **Kursuppgift 1. Bedömningshistoria, betygssystem och internationell utblick**

*Syfte*

Kursuppgiften syftar till att utveckla kunskaper om bedömning och betygssystem i ett historiskt och internationellt perspektiv samt ett kritiskt och analytiskt förhållningssätt till bedömningsrelaterade frågor.

*Litteratur*

Lundahl, C. (2014). Bedömning - att veta vad andra vet. Ingår i U. Lundgren, R. Säljö och C. Liberg (red.), *Lärande, skola, bildning: Grundbok för lärare*3:e eller 4:e upplagan). Stockholm: Natur & Kultur.

Ds (2008:13). *En ny betygsskala.* Stockholm: Utbildningsdepartementet (s. 12-56).

Pettersson, D. & Wester, A. (2014). Skolan i världen - internationella kunskapsmätningar. I U. Lundgren, R. Säljö och C. Liberg (red.), *Lärande, skola, bildning: Grundbok för lärare* 3:e eller 4:e upplagan. Stockholm: Natur & Kultur.

Nordgren, K., Odenstad, C. & Samuelsson, J. (red.) (2017). *Betyg i teori och praktik: ämnesdidaktiska perspektiv på bedömning i grundskola och gymnasium*. (3. [rev.] uppl.) Malmö: Gleerups. Kap 2.

Korp, H. (2011). *Kunskapsbedömning: vad, hur och varför?* Stockholm: Skolverket. Finns i fulltext på Libris och på Skolverket. <http://www.skolverket.se/publikationer?id=2666>

Jönsson, A. & Thornberg, P. (2014). Samsyn eller samstämmighet? En diskussion om sambedömning som redskap för likvärdig bedömning i skolan. *Pedagogisk forskning i Sverige*, 19(4-5). Finns under kursdokument i Lisam.

Filmer och myndighetstexter om bedömning (se litteraturlista)

*Uppgift 1a*

Skriv en text med stöd av nedanstående punktlista. Referera till kurslitteraturen.

* Lyft fram och diskutera någon av de förändringsprocesser i kunskaps­bedömningens historia som du kan se spår av i synen på bedömning idag.
* Diskutera styrkor och svagheter med kriterierelaterad vs normrelaterad bedömning.
* Argumentera för- eller emot internationella kunskapsmätningar.

Omfattning: max 1 200 ord.

Kursuppgiften läggs i mappen Kursuppgift 1 i Lisam senast söndag 17 september.

Skriftlig återkoppling ges av kursansvarig.

*Uppgift 1b*

Förbered dig inför seminariet genom att se Skolverkets filmer om betygssättning och om ämnes- eller kursplanen. Ta med dig ämnes- eller kursplanen i ditt ämne till seminariet.

Tänk igenom följande frågeställning utifrån ovanstående litteratur och eventuella egna erfarenheter:

Vilka svårigheter eller problem kan tänkas finnas med vårt nuvarande betygssystem?

Det kan vara svårigheter som upplevs av betygssättande lärare (individnivå) eller det kan vara problem av mer generell karaktär (samhällsnivå). Ta med dina anteckningar om detta till seminariet tisdag 18 september.

### **Kursuppgift 2. Formativ bedömning/lärande bedömning**

*Syfte*

Syftet med kursuppgiften är att fördjupa kunskaper om formativ bedömning både ifråga om teoretiska utgångspunkter och skrivningar i styrdokument.

*Litteratur*

Jönsson, A. (2013). *Lärande bedömning*. (3:e eller 4:e uppl.) Malmö: Gleerups.

Nordgren, K., Odenstad, C. & Samuelsson, J. (red.) (2012),

*Betyg i teori och praktik: ämnesdidaktiska perspektiv på bedömning i grundskola och gymnasium*. (3. [rev.] uppl.) Malmö: Gleerups, kap. 7.

Korp, H. (2011). *Kunskapsbedömning: vad, hur och varför?*  Stockholm: Skolverket. Finns i fulltext på Libris och på Skolverket. <http://www.skolverket.se/publikationer?id=2666>

Skolverket (2011). *Kunskapsbedömning i skolan: praxis, begrepp, problem och möjligheter.* Stockholm: Skolverket. Finns i fulltext på Skolverket.

<http://www.skolverket.se/publikationer?id=2660>

Hofvendahl, J. (2010). Utvecklingssamtalen – några vanligt förekommande problem. I C. Lundahl och M. Folke-Fichtelius (red.), *Bedömning i och av skolan,* (s. 31-46). Lund: Studentlitteratur. Finns under Kursdokument i Lisam.

Skolverkets allmänna råd för de olika skolformerna (se under myndighetstexter i litteraturlistan, Skolverket (2011). *Planering och genomförande av undervisningen*, Skolverket (2012). *Bedömning och betygssättning i gymnasieskolan* och Skolverket (2013). *Utvecklingssamtalen och den skriftliga individuella utvecklingsplanen* samt Skolverket (2014). *Bedömning och betygssättning i vuxenutbildningen. Du väljer själv vilken eller vilka av de allmänna råden du vill använda i uppgiften.*

Läroplan för valfri skolform.

*Uppgift*

1. Klargör innebörden av begreppen formativ/lärande bedömning samt beskriv kortfattat de strategier som präglar ett formativt förhållningssätt.
2. Klargör genom att beskriva och ge exempel ur läroplaner och allmänna råd vilka förväntningar som riktas mot lärare när det gäller formativ bedömning. Här måste du ”läsa mellan raderna” i styrdokumenten eftersom begreppet formativ bedömning inte används.

Omfattning: max 1200 ord. Inlämnas i mappen Kursuppgift 2 på Lisam senast söndag 17 september.

Skriftlig återkoppling ges av kursansvarig.

### **Kursuppgift 3. Granskning av bedömningsinstrument**

*Syfte*

Att öva granskning av bedömningsinstrument utifrån kvalitetskriterier och taxonomi.

*Litteratur*

Erickson, G. & Gustafsson, J-E (2014) Bedömningens dubbla funktion – för lärande och likvärdighet. Ingår i U. Lundgren, R. Säljö och C. Liberg (red.), *Lärande, skola, bildning: Grundbok för lärare.* (3:e eller 4:e upplagan). Stockholm: Natur & Kultur.

Skolverket (2011). *Kunskapsbedömning i skolan: praxis, begrepp, problem och möjligheter.* Stockholm: Skolverket. Finns i fulltext på Skolverket.

<http://www.skolverket.se/publikationer?id=2660>

Jönsson, A. (2013). *Lärande bedömning*. (3:e eller 4:e uppl.) Malmö: Gleerups.

Nordgren, K., Odenstad, C. & Samuelsson, J. (red.) (2012). *Betyg i teori och praktik: ämnesdidaktiska perspektiv på bedömning i grundskola och gymnasium*. (3. [rev.] uppl.) Malmö: Gleerups.

*Uppgift*

För att utföra denna uppgift behöver ni ha tillgång till autentiska bedömnings­instrument. De kan vara från er VFU eller från kollegor på den skola ni arbetar. Det kan vara skriftliga prov, tillämpningsuppgifter, underlag för muntliga seminarier eller förhör, autentiska uppgifter, observationsprotokoll eller gruppuppgifter. Bedömningsinstrumentet bör ej vara egenproducerat.

Välj ut ett par bedömningsinstrument av olika karaktär. Förbered dig genom att granska dessa i förhållande till några av följande kvalitetskriterier: validitet, reliabilitet, samstämmighet, motivation, formativ potential och rättvisa. Ta med dig bedömnings­instrumenten och dina anteckningar från granskningen till seminariet. Vi kommer att arbeta vidare med den kritiska granskningen vid seminariet tisdag 18 september.

Vid eventuell frånvaro från seminariet mailas en skriftlig granskning till kursansvarig.

### **Kursuppgift 4. Ge formativ återkoppling på medstudents examinationsuppgift.**

*Syfte*

Att få egen erfarenhet av att ge, ta och bearbeta formativ återkoppling från medstudent.

*Litteratur*

Jönsson, A. (2013). *Lärande bedömning*. (3:e eller 4:e uppl.) Malmö: Gleerups.

Nordgren, K., Odenstad, C. & Samuelsson, J. (red.) (2012). *Betyg i teori och praktik: ämnesdidaktiska perspektiv på bedömning i grundskola och gymnasium*. (3. [rev.] uppl.) Malmö: Gleerups.

Erickson, G. & Gustafsson, J-E (2014) Bedömningens dubbla funktion – för lärande och likvärdighet. Ingår i U. Lundgren, R. Säljö och C. Liberg (red.), *Lärande, skola, bildning: Grundbok för lärare.* (3:e eller 4:e upplagan). Stockholm: Natur & Kultur.

Skolverket (2011). *Kunskapsbedömning i skolan: praxis, begrepp, problem och möjligheter.* Stockholm: Skolverket. Finns i fulltext på Skolverket.<http://www.skolverket.se/publikationer?id=2660>

Den 13 oktober skall ni lämna in Skriftlig examination, STN2.Den består *av* att granska ett *bedömningsinstrumen*t (se sid 16 för instruktion). Kursuppgift 4 innebär att ge återkoppling på två medstudenters utkast på examinationsuppgiften i så god tid att de hinner dra nytta återkopplingen inför inlämningen.

*Upplägg*

Senast lördag 30 september lägger du din examinationsuppgift i mappen Bedömningsinstrument i Samarbetsytan, namnge filen till ditt namn.

Måndag 2 oktober publiceras information om vem som skall ge återkoppling till vem under Kursdokument i Lisam.

Dina två texter med återkopplingskommentarer till medstudenter läggs i mappen Kamratbedömning i Samarbetsytan i Lisam senast lördag 7 oktober. Namnge filerna till medstudentens efternamn+ditt efternamn.

Examinationsuppgiften inlämnas i Inlämningar på Lisam senast fredag 13 oktober Examinationsuppgiften redovisas muntligt i mindre grupper vid seminariet onsdag 17 oktober.

### **Kursuppgift 5. Bedömningsrelaterade dilemman**

*Syfte*

Kursuppgiften syftar till att diskutera pedagogiska, ämnesdidaktiska och etiska konsekvenser av bedömning samt att förhålla sig kritisk och analytisk till bedömningsrelaterade frågor.

*Litteratur*

Green, S.; Johnson, R.; Kim, D-H & Pope, N. (2007). Ethics in classroom assessment practices: Issues and attitudes. *Teaching and Teacher Education, 23(7),* 999-1011. Finns under Kursdokument i Lisam.

Jönsson, A. (2013). *Lärande bedömning*. (3.eller 4:e uppl.) Malmö: Gleerups.

Klapp Lekholm, A. (2010). Lärares betygsättningspraktik. I S. Eklund (red.), *Bedömning för lärande – en grund för ökat kunnande*, (s. 21-29). Stockholm: Stiftelsen SAF. Finns under Kursdokument i Lisam.

Nordgren, K., Odenstad, C. & Samuelsson, J. (red.) (2012). *Betyg i teori och praktik: ämnesdidaktiska perspektiv på bedömning i grundskola och gymnasium*. (3. [rev.] uppl.) Malmö: Gleerups.

Skolverket (2013). Betygsskalan och betygen B och D.  
<http://www.skolverket.se/publikationer?id=2953>

Skolverket (2014). Bedömningsaspekter.

<http://www.skolverket.se/publikationer?id=3259>

Filmer om bedömning (se litteraturlistan).

*Uppgift 5*

Beskriv en konkret situation där en lärare ställs inför ett bedömnings- eller betygssättningsrelaterat dilemma. Med dilemma menar vi här en situation där det finns argument för att å ena sidan handla si och å andra sidan handla så. I svenska akademins ordbok används orden knipa, klämma och kinkigt läge för att definiera ordet dilemma. Anknyt ditt dilemma till texten av Green och använd i övrigt relevant kurslitteratur i relation till det dilemma du valt.

Medtag fem utskrifter av ditt dilemma till seminariet. Omfattning: max 250 ord.

Kursuppgift 5 redovisas och diskuteras vid seminariet onsdag 17 oktober.

### **Kursuppgift 6. Ämnesdidaktisk kursuppgift**

Ämnesdidaktiken organiseras som ett stråk genom hela utbildningen. Det innebär att det i de flesta kurser finns ett ämnesdidaktiskt inslag i form av en kursuppgift och ett seminarium. Kursuppgifterna anknyter till kurserna på olika sätt och innehållet kan variera mellan era olika ämnen. Du som har flera ämnen väljer själv i vilket av ämnena du önskar genomföra det ämnesdidaktiska inslaget i varje kurs. Information om den ämnesdidaktiska uppgiften finns i ämnesmappar under Kursdokument i Lisam. I schemat för kursen framgår när det ämnesdidaktiska seminariet äger rum.

Om du får förhinder och inte kan delta i seminariet förväntas du ändå genomföra kursuppgiften och en kompletterande uppgift som du får av din ämnesdidaktiker. Hör av dig till din ämnesdidaktiker för att meddela frånvaro från seminariet.

Det ämnesdidaktiska kursmålet i kursen lyder:

* Efter avslutad kurs skall den studerande kunna kritiskt granska ett vetenskapligt arbete inom det ämnesdidaktiska bedömningsfältet

## Föreläsningar

*Fredrik Alm Summativ bedömning*

*Agneta Grönlund Formativ bedömning*

*Tobias Jansson Prov och provkonstruktion*

*Lotta Alemyr Akademiskt skrivande*

## Seminarier

*Seminarium 1, Kursintroduktion*

Seminariet består dels av en kursintroduktion och dels av en diskussion kring er förförståelse av några bedömningsteoretiska begrepp. Att läsa inför seminariet: Lundahl (2014); Skolverket (2011).

*Seminarium 2, Betygssystem och bedömningsplanering*

Vid seminariet behandlas dels planering av bedömning utifrån ämnes- och kursplaner och dels svårigheter förknippade med vårt nuvarande betygssystem med utgångspunkt i KU1b.

*Seminarium 3, Granskning av bedömningsinstrument*

Vid seminariet granskar vi i grupp och gemensamt de insamlade bedömningsinstrumenten utifrån kvalitetskriterier för bedömning och med hjälp av Blooms reviderade taxonomi.

*Seminarium 4, Ämnesdidaktiskt seminarium*

Vid seminariet behandlas kursuppgift 6, granskning av ämnesdidaktisk forskning.

Seminarium 5, Kort redovisning av examinationsuppgift 1 sam seminarieuppgift om återkoppling. Läs texter om återkoppling i Nordgren, Odenstad och Samuelsson (2017) och Jönsson (2013) inför seminariet.

*Seminarium 5, Bedömningsrelaterade dilemman*

Vid seminariet diskuteras de etiska, pedagogiska eller ämnesdidaktiska dilemman ni formulerat.

## Examination

Kursen examineras med tre examinationsuppgifter:

STN3: Skriftlig tentamen: hemtentamen 5 hp, U-VG

STN2: Skriftlig tentamen: hemtentamen 1,5 hp, U-G

MRE1: Seminarium med skriftligt underlag, ämnesdidaktik 1 hp, U-G

Det ges två omexaminationer på kursen. Därefter examineras kursen vid ordinarie examinationstillfälle nästa gång kursen ges. Omexamination 1 sker fre-lör 30 november-1 december och omexamination 2 fre-lör 1-2 mars. Kontakta kursansvarig minst en vecka innan för anmälan till omexamination.

De kursuppgifter ni har gjort är tänkta som ett stöd vid skrivandet av examinationsuppgiften och det står er fritt att använda resonemang och text ur er egen kursuppgift. Det är däremot inte tillåtet att citera ur någon annans kursuppgift. Detta hindrar givetvis inte att ni tar intryck av både diskussioner från Campus-dagar och från andra studenters kursuppgifter när ni på ett självständigt sätt formulerar er i examinationsuppgifterna.

### **MRE1: Seminarium med skriftligt underlag, ämnesdidaktik 1 hp, U-G**

Examinationen består av deltagande i ämnesdidaktiskt seminarium och en text med utgångspunkt i den instruktion du fått av din ämnesdidaktiker.

### **STN2: Skriftlig examination 1,5 hp, U-G**

Du skall självständigt konstruera ett bedömningsinstrument i eget ämne. Det kan vara ett skriftligt prov, en tillämpningsuppgift, underlag till muntliga seminarier eller förhör, en autentisk uppgift, ett observationsprotokoll eller en gruppuppgift. Du skall visa kopplingen till styrdokument. Du skall också skriva en kort text (400 ord) där du motivera de val du gjort i konstruktionen av bedömningsinstrumentet mot bakgrund av dina kunskaper om kvalitetskriterier för bedömning. Referera till kurslitteraturen i din text som du lämnar in som ett dokument.

Examinationsuppgiften läggs i Samarbetsytan senast lördag 30 september för återkoppling i form av kamratbedömning, därefter färdigställer ni den och lämnar i mappen Skriftlig examination 1 på Lisam senast fredag 13 oktober (se även under Kursuppgift 4).

### **STN3: Skriftlig examination 5 hp, U-VG**

En skriftlig hemtentamen genomförs fredag 27 oktober kl. 12 till lördag 28 oktober kl. 18. Hemtentamen kommer att bestå av frågor som anknyter till era kursuppgifter. Ni behöver vara ordentligt insatta i litteraturen i sin helhet och ni behöver ha både litteratur och kursuppgifter till hands. Tentamen publiceras under Dokument på Lisam fredag 26 oktober kl. 8.

Tentamen i dess helhet bedöms enligt en tregradig betygsskala med betyget Underkänd (U), Godkänd (G) eller Väl godkänd (VG). Betyg meddelas efter 12 arbetsdagar från examinationen.

**Krav på språk och formalia i examinationsuppgiften**: Språket följer svenska skrivregler. Referenshantering är i stort sett korrekt enligt vedertaget referenssystem (APA, Harvard, Oxford). Litteraturlistan är i stort sett utan anmärkning.

De studerande som erhåller betyget Godkänd eller Väl godkänd på tentamen har därmed skrivit klart uppgiften. Det är inte möjligt för studerande som fått betyget G att skriva om tentamen för att kunna få VG.

### **Bedömningsgrunder**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kursmål** | **Godkänd** | **Väl Godkänd** |
| Jämföra betygssystem och bedömnings­traditioner i historisk och internationell kontext. | Studenten visar att hen på en *grundläggande nivå* kan jämföra betygssystem och bedömnings­traditioner i historisk och internationell kontext. | Studenten visar att hen på ett *nyanserat och fördjupat* sätt kan jämföra betygssystem och bedömningstraditioner i historisk och internationell kontext. |
| Använda bedömningsteoretiska begrepp och modeller för att analysera kunskapsbedömning. | Studenten visar att hen på en *grundläggande nivå* kan använda bedömningsteoretiska begrepp och modeller för att analysera kunskapsbedömning. | Studenten visar att hen på ett *nyanserat och fördjupat* sätt kan använda bedömningsteoretiska begrepp och modeller för att analysera kunskapsbedömning. |
| Utveckla och kritiskt granska redskap för att bedöma och betygssätta elevers lärande i enlighet med styrdoku­ment. | Studenten visar att hen på en *grundläggande nivå* kan utveckla och kritisk granska redskap för att bedöma och betygssätta elevers lärande i enlighet med styrdoku­ment. | Studenten visar att hen på ett *nyanserat och fördjupat* sätt kan utveckla och kritiskt granska redskap för att bedöma och betygssätta elevers lärande i enlighet med styrdokument. |
| Identifiera faktorer som kan påverka bedömningars likvärdighet och rättvisa. | Studenten visar att hen på en *grundläggande nivå* kanidentifiera faktorer som kan påverka bedömningars likvärdighet och rättvisa. | Studenten visar att hen på ett *nyanserat och fördjupat* sätt kan identifiera faktorer som kan påverka bedömningars likvärdighet och rättvisa. |
| Diskutera pedagogiska, ämnesdidaktiska och etiska konsekvenser av bedömningssituationer. | Studenten visar att hen på en *grundläggande nivå* kandiskutera pedagogiska, ämnesdidaktiska och etiska konsekvenser av bedömningssituationer. | Studenten visar att hen på ett *nyanserat och fördjupat* sätt kandiskutera pedagogiska, ämnes­didaktiska och etiska konsekvenser av bedömningssituationer. |
| Kritiskt granska ett vetenskapligt arbete inom det ämnesdidaktiska bedömningsfältet. | Studenten visar att hen på en *grundläggande nivå* kankritiskt granska ett vetenskapligt arbete inom det ämnesdidaktiska bedömningsfältet. |  |

Att inte uppfylla kriterierna för G innebär att man blir underkänd.

Examinationsuppgiften visar att studenten i mycket hög grad har *missförstått* uppgiften eller *inte behandlat delar av kursinnehållet* därmed har kraven för betyget G inte uppnåtts vilket leder till omexamination.

Examinationstexten visar *stora brister och oklarheter i språkbehandlingen* i relation till svenska skrivregler.

Olika typer av *fusk*, ex. *plagiat* leder också till betyget Underkänd.

## Policy rörande fusk och plagiat

På senare år har det inom Lärarprogrammets olika delar lagts ökad vikt vid vetenskapligt skrivande. Uppsats- och rapportskrivande återkommer därför som ett centralt moment i många kurser. Tyvärr har det parallellt med denna utveckling också skett en ökning av antalet fall av uppsatsplagiat, både inom universitetet och i skolan, vilket bland annat kan hänföras till tillgängligheten av olika former av hemsidor och färdiga uppsatser på Internet.

Den definition av fusk och plagiat som Linköpings universitets disciplinnämnd utgår ifrån finns i Högskoleförordningen (10 kap. 1 §):

Disciplinära åtgärder får vidtas mot studenter som

1. med otillåtna hjälpmedel eller på annat sätt försöker vilseleda vid prov eller när studieprestation annars skall bedömas . . .[[1]](#footnote-2)

Enligt Hult och Hult är alltså fusk och plagiat en medveten handling, men det finns däremot inga objektiva kriterier för vad som räknas som sådant. Det beror helt enkelt på i vilket sammanhang denna handling företagits, och vilka instruktioner läraren gett.[[2]](#footnote-3)

När vi på lärarutbildningen ska bedöma vad som är plagiat utgår vi från vad universitetets disciplinnämnd bedömt vara plagiat i några tidigare fall, och det visar sig att detta stämmer väl överens med vad lärare och studenter vid universitetet anser vara plagiat/fusk.[[3]](#footnote-4) Givet ovanstående definition av fusk och plagiat kan säkert många ”snedsteg” vara gränsfall, men i följande stycke räknar vi upp de handlingar som vi anser bryter mot vetenskaplig kod såväl som universitetets regelverk.

Ett plagiat är något som studenten 1. inte har skrivit själv, utan som har tagits från någon annan författare – antingen genom att skriva av eller att kopiera från en källa, t.ex. en bok, artikel eller hemsida – och som 2. saknar en ordentlig källhänvisning som visar var det avskrivna/kopierade har sitt ursprung. Det står naturligtvis studenten fritt att referera och citera källor – det ska man göra i en vetenskaplig uppsats – men det måste klart framgå vilka dessa källor är. Studenten måste ge originalkällorna erkännande för den information som de står för. Nu ska detta inte överdrivas genom att ha en not eller parentes efter varje ord eller mening, utan man kan samla ihop flera källhänvisningar i samma not/parentes efter ett kortare avsnitt. Dock ska man alltid ha en källhänvisning med sidor direkt efter ett citat.

Långa stycken av en hemtentamen/uppsats utan källhänvisningar leder till misstanke om plagiat, t.ex. att uppsatsen skulle vara tagen från någon databas på Internet. Bland de uppsatser som blivit fällda för plagiat i disciplinnämnden kan man notera att där nästan helt saknas källhänvisningar, och de få som finns är ofta vilseledande, d.v.s. de leder till fel källor. Som verktyg för att komma tillrätta med plagiat använder vi oss i vissa kurser av databasen URKUND, till vilken studenten ska skicka sin examinations- och/eller fördjupningsuppgift.[[4]](#footnote-5) Denna nättjänst kan dock inte svara på om en text är plagierad eller ej, men visar på delar av texten som bör kontrolleras för att kunna avgöra om det rör sig om plagiat.

*Kunskapssyn, lärande och didaktik*

Till sist kan det vara på sin plats att koppla frågan om fusk och plagiat till kunskapssyn och lärande. Plagiat är ett uttryck för att studenten fokuserar på att klara kurser och få betyg på ett felaktigt sätt. För den student som i första hand vill lära sig blir examinationstillfället ett lärtillfälle.[[5]](#footnote-6) För alla studenter – och kanske speciellt blivande lärare – bör bildning gå före utbildning, och sett från den synvinkeln är själva skrivprocessen något av det mest lärorika man kan ägna sig åt.

Ökningen av uppsatsplagiat i skolan ställer också nya krav på dem som läser på Lärarprogrammet. Mycket talar för att dagens och framtidens lärare behöver vara kompetenta användare av informations och kommunikationsteknik och dessutom goda vetenskapliga skribenter och stilister, bl.a. för att kunna känna igen och stävja olika former av plagiat. Men lärare behöver även omfatta och förmedla en kunskapssyn där skrivande som process och lärtillfälle betonas.

### **Vad händer vid fusk?**

Misstanke om fuskförsök anmäls till universitetets rektor och ärendet behandlas i universitetets disciplinnämnd. Nämnden består av universitetets rektor, en lagfaren ledamot, en lärarrepresentant och två studeranderepresentanter.  
  
En varning eller avstängning från undervisning och examination i upp till sex månader kan bli följden av fuskförsök. Den vanligast utdömda påföljden är två månaders avstängning.   
  
Vid beslut om avstängning meddelas berörda institutioner inom Linköpings Universitet och CSN. Avstängning gäller från och med den dag då beslutet tas.  
  
Universitetet ser lika allvarligt på fusk vid laboration, hemtentamen, uppsatsskrivning etcetera, som på fusk vid skriftlig tentamen.

## Kursutvärdering

Utvärdering av kursen sker efter kursen slut via Linköpings universitets elektroniska kursutvärderingssystem, som nås via studentportalen.

## Litteraturlista

Erickson, G. & Gustafsson, J-E. (2014) Bedömningens dubbla funktion – för lärande och likvärdighet. Ingår i U. Lundgren, R. Säljö och C. Liberg (red.), *Lärande, skola, bildning: Grundbok för lärare*, (3:e eller 4:e upplagan). Stockholm: Natur & Kultur.

Green, S., Johnson, R., Kim, D-H & Pope, N. (2007). Ethics in classroom assessment practices: Issues and attitudes. *Teaching and Teacher Education, 23(7),* 999-1011. Finns under Kursdokument i Lisam.

Hofvendahl, J. (2010). Utvecklingssamtalen – några vanligt förekommande problem. I C. Lundahl och M. Folke-Fichtelius (red.), *Bedömning i och av skolan,* (s. 31-46). Lund: Studentlitteratur. Finns under Kursdokument i Lisam.

Jönsson, A. (2013). *Lärande bedömning*. (3:e eller 4:e uppl.) Malmö: Gleerups.

Jönsson, A. & Thornberg, P. (2014). Samsyn eller samstämmighet? En diskussion om sambedömning som redskap för likvärdig bedömning i skolan. *Pedagogisk forskning i Sverige*, 19(4-5). Finns under Kursdokument i Lisam.

Klapp Lekholm, A. (2010). Lärares betygsättningspraktik. I S. Eklund (red.), *Bedömning för lärande – en grund för ökat kunnande*, (s. 21-29). Stockholm: Stiftelsen SAF. Finns under Kursdokument i Lisam

Lundahl, C. (2014). Bedömning - att veta vad andra vet. Ingår i U. Lundgren, R. Säljö och C. Liberg (red.), *Lärande, skola, bildning: Grundbok för lärare*, (3:e eller 4:e upplagan). Stockholm: Natur & Kultur.

Nordgren, K., Odenstad, C. & Samuelsson, J. (red.) (2017). *Betyg i teori och praktik: ämnesdidaktiska perspektiv på bedömning i grundskola och gymnasium*. (3. [rev.] uppl.) Malmö: Gleerups.

Pettersson, D. & Wester, A. (2014). Skolan i världen - internationella kunskapsmätningar. I U. Lundgren, R. Säljö och C. Liberg (red.), *Lärande, skola, bildning: Grundbok för lärare, (*3:e eller 4:e upplagan). Stockholm: Natur & Kultur.

**Myndighetstexter**

Ds (2008:13). *En ny betygsskala.* Stockholm: Utbildningsdepartementet (s. 12-56).

<http://www.regeringen.se/rattsdokument/departementsserien-och-promemorior/2008/02/ds-200813/>

Skolverket (2011). *Planering och genomförande av undervisningen för grundskolan, grundsärskolan, specialskolan och sameskolan*. Stockholm: Skolverket. <http://www.skolverket.se/publikationer?id=2698>

Skolverket (2016). *Läroplan för grundskolan, förskoleklassen och fritidshemmet* 2011*: reviderad 2016*. (3. uppl.). Stockholm: Skolverket. <http://www.skolverket.se/publikationer?id=2575>

*Läroplan, examensmål och gymnasiegemensamma ämnen för gymnasieskola 2011*. (2011). Stockholm: Skolverket. <http://www.skolverket.se/publikationer?id=2705>

Korp, H. (2011). *Kunskapsbedömning: vad, hur och varför?*  Stockholm: Skolverket. Finns i fulltext på Libris och på Skolverket. <http://www.skolverket.se/publikationer?id=2666>

Skolverket (2011). *Kunskapsbedömning i skolan: praxis, begrepp, problem och möjligheter.* Stockholm: Skolverket. Finns i fulltext på Skolverket.<http://www.skolverket.se/publikationer?id=2660>

Skolverket (2012). *Bedömning och betygssättning i gymnasieskolan*. Stockholm: Skolverket. <http://www.skolverket.se/publikationer?id=2841>

Skolverket (2013). *Utvecklingssamtalet och den skriftliga individuella utvecklingsplanen.* Stockholm: Skolverket. <http://www.skolverket.se/publikationer?id=3133>

Skolverket (2013). *Betygsskalan och betygen B och D*.  
<http://www.skolverket.se/publikationer?id=2953>

Skolverket (2014). Bedömning och betygssättning inom vuxenutbildningen. Stockholm: Skolverket. <http://www.skolverket.se/publikationer?id=3187>

Skolverket (2014). *Bedömningsaspekter*.

<http://www.skolverket.se/publikationer?id=3259>

Skolverkets bedömningsportal

<https://bp.skolverket.se>

**Filmer bedömning**

Skolverket (2017) *Att sätta betyg?* Finns på internet:  
<https://www.youtube.com/watch?v=pFihr5gKcMg&list=PLA14E4612FC431A75&index=23>

Skolverket (2016) *Hur funkar undantagsbestämmelsen?* Finns på internet:  
<https://www.youtube.com/watch?v=zGqpWqD-dco&list=PLA14E4612FC431A75&index=9>

Skolverket (2015) *Vem får sätta betyg?* Finns på internet:  
<https://www.youtube.com/watch?v=1uWmGl3QDL4&list=PLA14E4612FC431A75&index=12>

Skolverket (2016) *Hur ska provbetyget förhålla sig till betyget?* Finns på internet:  
<https://www.youtube.com/watch?v=QXpD8Unb15o&list=PLA14E4612FC431A75&index=13>

Skolverket (2016) *Hur funkar terminsbetyg?* Finns på internet:  
<https://www.youtube.com/watch?v=rEcqsoM_4m4&list=PLA14E4612FC431A75&index=6>

Skolverket (2016) *Hur funkar kursplanen och kunskapskraven?* Finns på internet:  
<https://www.youtube.com/watch?v=mGIU3AKQsBY&list=PLA14E4612FC431A75&index=31>

Skolverket (2016) *Hur funkar ämnesplanen och kunskapskraven?* Finns på internet:  
<https://www.youtube.com/watch?v=Ug4QWtmyHGM&list=PLA14E4612FC431A75&index=10>

*Forskningspublikation inom det ämnesdidaktiska bedömningsfältet.*

*Ytterligare myndighetstexter samt ämnesdidaktisk litteratur kan tillkomma.*

**Referenslitteratur**

Eriksson, L.T. & Hultman, J. (2014). *Kritiskt tänkande: utan tvivel är man inte riktigt klok*. (2. uppl.) Stockholm: Liber.

Lundahl, C., Hultén, M. & Tveit, S. (2016). Betygssystem i internationell belysning [Elektronisk resurs]. Stockholm: Skolverket.

http://liu.diva-portal.org/smash/get/diva2:1085072/FULLTEXT01.pdf

Schött, K., Hållsten, S., Moberg, B., & Strand, H. (2015). *Studentens skrivhandbok.* Stockholm: Liber.

Pedagog Värmland (2014) *Betyg – så funkar det!* Finns på internet:  
<https://www.youtube.com/watch?v=MOKqtoy6UP4>

Skolverket (2017) *Prov, bedömning och betygssättning* (Spellista) Finns på internet:  
<https://www.youtube.com/playlist?list=PLA14E4612FC431A75>

**Ämnesdidaktisk litteratur**

Återfinns under Dokument i ämnesmapparna i Lisam.

1. Citerat i Hult, Åsa och Håkan Hult. 2003. *Att fuska och plagiera – ett sätt att leva eller ett sätt att överleva?* CUL-rapporter nr. 6. Linköping: Linköpings universitet, s. 11. [↑](#footnote-ref-2)
2. Hult och Hult 2003 s. 11. [↑](#footnote-ref-3)
3. Se Hult och Hult 2003 s. 29, 33. [↑](#footnote-ref-4)
4. URKUND är en skandinavisk databas och nättjänst för att motverka plagiat som har utvecklats i samarbete med pedagogiska institutionen vid Uppsala universitet. För mer information, se www.urkund.se. [↑](#footnote-ref-5)
5. Hult och Hult 2003 s. 17. [↑](#footnote-ref-6)